



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-636-8/24
Mostar, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Semiru Mušiji, advokatu iz Kaknja, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj 922/24 od 16.02.2024. godine, Ugovornog organa: Sarajevo putevi d.d. Sarajevo u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Nabavka HTZ opreme*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 28. 03. 2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Semiru Mušiji, advokatu iz Kaknja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj 922/24 od 16.02.2024. godine, **kao osnovana i poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti zajedno sa:**
- **Odlukom o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj 922/24 od 16.02.2024. godine, predmetnom tenderskom dokumentacijom, Obavještenjem o nabavci broj 8093-7-1-7-3-6/24 od 04.01.2024. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 8093-7-1-7-8-36/24 od 12.01.2024. godine, kao i svim aktima ugovornog organa donesenim u predmetnom postupku javne nabavke.**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Samiru Mušiji, advokatu iz Kaknja, po žalbi, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, te se obavezuje Ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Sarajevo putevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) je pokrenuo Konkurentski postupak javne nabavke – *Nabavka HTZ opreme*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 8093-7-1-7-3-6/24 od 04.01.2024. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 8093-7-1-7-8-36/24 od 12.01.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj 922/24 od 16.02.2024. godine, ponuđač Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Semiru Mušiji, advokatu iz Kaknja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 18.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97., 99. i 10!., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine - Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22 (u daljem tekstu: Zakon o javnim nabavkama), u zakonom propisanom roku izjavljujemo ŽALBU zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Povrede odredaba Zakon o javnim nabavkama BiH,
- Povrede odredaba Zakona o upravnom postupku.

Obrazloženje

Dana 07.02.2024. godine Žalitelj je Ugovornom organu dostavio potrebne dokaze u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača NABAVKA HTZ OPREME broj 622/24 od 02.02.2024. godine, a sve u skladu sa traženim u tehničkoj specifikaciji, i to kako slijedi:

- plombirani uzorak tkanine veličine 20 x10 cm i laboratorijski izvještaj materijala po međunarodnim standardima, a laboratorija mora biti akreditovana po BATA-E, deklaraciju proizvođača, a kojim se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove iz traženih standarda i tehničkih karakteristika navedenih u obrascu za cijenu ponude Aneksa 3 za pantalone radne sa visokom vidljivošću (izvještaj laboratorijske analize broj 4256/24), pantalone radne sa tregerima (izvještaj laboratorijske analize broj 4257/24), jaknu radnu sa visokom vidljivošću (izvještaj laboratorijske analize broj 4258/24)
- plombirani uzorak tkanine veličine 20x10 cm i tehnički list proizvođača za majicu T-shirt kratki rukav
- uzorak prsluka i deklaraciju proizvođača za prsluk signalizirajući
- plombiran uzorak ispitan od strane ovlaštene laboratorije koja mora biti akreditovana po BATA-E i deklaraciju proizvođača I IZVJEŠTAJ AKREDITOVANE LABORATORIJE (1-4255-1/24) i atest za radnu cipelu duboku.
- uzorak i tehnički list za rukavice

Dana 16.02.2024.godine žalitelj je putem e-maila zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača NAKAVKE HTZ OPREME broj: 922/24 od 16.02.2024. godine kojom je kao drugorangirani ponuđač izabran „INTER COM“ d.o.o. Zenica.

Donoseći pobijanu Odluku Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, na način da je dispozitiv osporene Odluke suprotan obrazloženju Odluke.

Naime, u obrazloženju osporene Odluke Ugovorni organ konstatuje da je ponuda Žalioca ocjenjena kao formalno-pravno, ekonomski i tehnički prihvatljiva i potpuna, a koja u potpunosti ispunjava sve pravne, ekonomske i tehničke uslove utvrđene pozivom za dostavljanje ponuda. Dakle, dispozitivom osporene Odluke Ugovorni organ nije odlučio da ponuda Žalioca nije prihvatljiva. Kao takva odluka nije sačinjena prema Zakonu o upravnom postupku, jer je dispozitiv Odluke i obrazloženje odluke suprotno jedno drugom.

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama, zakonodavac je jasno propisao u kom trenutku se ocjenjuje prihvatljivost, odnosno neprihvatljivost i nepravilnost ponude ponuđača. Takva ocjena ponuda vrši se u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, te se o istom sačinjava Zapisnik o ocjeni ponuda u kom se konstatuje stanje prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude, a što je Ugovorni organ konstatovao u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 622/24 od 02.02.2024. godine, kad je utvrdio da je ponuda Žalioca u cjelosti dostavljena prema uslovima iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ i pobijanom Odlukom ponovo potvrđuje da je ponuda u potpunosti dostavljena prema uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Nadalje, Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kada je ponovo cijenio prihvatljivost ponude žalitelja, a što je suprotno odredbi člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nijednom odredbom Tenderske dokumentacije **nije propisao dostavljanje uzoraka kao uslov za zaključenje ugovora**, što je bio dužan da propiše, nego je tehničkom specifikacijom propisivao procesne uslove za postupanje ponuđača.

Nadalje, kad pogledamo uslove koje je Ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji, a što je suprotno odredbama ZJN kad je u pitanju dodjela ugovora, može se jasno vidjeti, da za predmetne nabavke pod rednim brojem 6. Radna cipela, nije propisao da će se donijeti nova odluka i takvom odlukom izabrati drugorangirani ponuđač, a ovo nije propisao ni za robe pod rednim brojem 1-5, izuzev za robu pod rednim brojem 7. Radne rukavice, gdje je propisao: *„Ponuđač čiji uzorci ne budu odgovarali ovoj tehničkoj specifikaciji će se smatrati da nije zadovoljio uslove za zaključenje ugovora, te će se ugovor dodijeliti sljedećem rangiranom ponuđaču.“*, gdje je ovaj uslov isključivo propisan za stavku 7 radne rukavice pod naslovom Napomena, dok pod naslovom napomena u ostalim stavkama ova odredba nije propisana.

Nadalje, Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nije propisao pravo da vrši u vlastitoj režiji vizuelni pregled dostavljenih uzoraka, kad je isključivo tražio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta ispitan od strane ovlaštene laboratorije mora biti akreditovana po BATA-E, i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača, što je Žalioc dostavio, a što Ugovorni organ i ne spori.

Dokaz: plombiran uzorak ispitan od strane ovlaštene laboratorije koja mora biti akreditovana po BATA-E i deklaraciju proizvođača I IZVJEŠTAJ AKREDITOVANE LABORATORIJE (1-4255-1/24) i atest za radnu cipelu duboku, a na okolnosti da je izabrani ponuđač „ INKOS“ d.o.o. uz dopis od 07.02.2024. godine dostavio traženu dokumentaciju i plombirane uzorke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a koji dokumenti i uzorci su zaprimljeni pod brojem protokola 735/24 od 07.02.20224. godine kod Ugovornog organa.

Ugovorni organ, niti jednom odredbom Tenderske dokumentacije nije propisao da će vršiti super analizu dostavljenih uzoraka niti uzorak nositi u druge institucije, te kako isto nije propisao nije ni trebao provoditi takve radnje. Također, kod Ugovornog organa ne postoje stručne osobe koje mogu vršiti vizuelni pregled, niti su osposobljene da osporavaju Izvještaj o kvaliteti za ponuđeni uzorak radne cipele i sam uzorak.

Niti jednom odredbom Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nije ostavio sebi za pravo da može vršiti dodatnu analizu plombiranih uzoraka, niti je iste mogao iznositi iz prostorija ugovornog organa, bez saglasnosti ponuđača. Ovakvim postupanjem sa dostavljenim uzorcima, izaziva se sumnja da se sa dostavljenim uzorcima vršila manipulacija i kontrola, koja može dovesti do takve situacije da se uzorak ošteti ili uništi, te da dovede u sumnju Žalioca, da se izvršila zamjena uzoraka.

Također, obzirom da je dostavljeni uzorak radne cipele vlasništvo ponuđača, a da u Tenderskoj dokumentaciji nije tražena saglasnost ili izjava ponuđača daje saglasan da se dostavljeni uzorak može iznositi van prostorija Ugovornog organa, te da isti pregleda i ponovo ocjenjuje drugo društvo, a sve suprotno uslovima u Tenderskoj dokumentaciji na način je ugovorni organ primijenio nove uslove prilikom ocjene ponuda koje su u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom. Zbog navedenog žalitelj cijeni da se u opisanom ponašanju Ugovornog organa nalaze obilježja prekršaja iz člana 116. Zakona o javnim nabavkama, a za što su propisane novčane kazne.

Žalitelj također primjećuje daje Ugovorni organ javno preduzeće, i da novac mora trošiti u skladu sa zakonom, a da super analiza u drugoj ustanovi iziskuje izdvanje novih novčanih sredstava, a za što Ugovorni organ u planu nabavki za tekuću godinu, te ovim postupkom, nije propisao, niti obezbjedio sredstva za takvu nabavku, odnosno analizu, niti bilo kojim drugim internim aktom nije propisao iznos sredstava koja se mogu potrošiti i način na koji se mogu potrošiti..

Komisija Ugovornog organa, je postupila suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te odredbama tenderske dokumentacije, kad je ponovo vršila analizu dostavljenih uzoraka, te ponovo plaćala novčane iznose, i trošila javni novac, a stoje suprotno principima javnih nabavki koji govore da se finansijska sredstva Ugovornog organa moraju trošiti na najefikasniji način.

Žalitelj će u konačnom biti primoran obratiti se većinskom vlasniku Ugovornog organa VLADI FBiH i resornom ministru, zbog činjenice da cijeni daje komisija Ugovornog organa prekoračila ovlaštenja koja ima, te postupala suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, posebno ako imamo u vidu činjenicu da se bez žaliteljeve saglasnosti njegovi uzorci (vlasništvo žalitelja) dostavljali drugim pravnim licima na provjeru. Žalitelj nije dao saglasnost Ugovornom organu da uzorke koji su njegovo vlasništvo isti dostavlja drugim pravnim licima, čime je Ugovorni organ povrijedio žaliteljeva vlasnička prava. Ugovorni organ jednostavno nije imao zakonsko ovlaštenje učiniti navedenu radnju.

Nažalost, Ugovorni organ je otišao korak dalje, na način daje slao dopise drugim trgovcima u BiH i tražio od istih da daju svoja mišljenja o dostavljenim uzorcima žalitelja. Žalitelj se u svojoj dosadašnjoj poslovnoj praksi, nikada nije susreo sa ovakvim postupanjem jednog ugovornog organa. Postupanje Ugovornog organa u potpunosti je sa propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije. Naime, dokazivanje kvaliteta je propisano Tenderskom dokumentacijom koju je ugovorni organ propisao, i kojom je zahtijevao da se dostavi Izvještaj o kvalitetu ponuđenog proizvoda, te se svako naknadno ispitivanje ili obraćanje trgovcima sa upitom da li je dostavljenu uzorak ispravan ili ne ima smatrati suprotnim od odredaba Tenderske dokumentacije.

Također, od trgovca od kojeg je Ugovorni organ dobio dopis, a koji Ugovorni organ nije ni mogao tražiti, isti taj trgovac je u ponovnom dopisu Ugovornom organu, a također i Žaliocu uputio e-mail, koji glasi:

„Poštovani,

Vezano za naš prethodni odgovor ovim putem vas obavještavamo da Vam nismo dužni odgovarati na pitanja, niti potvrđujemo da se naša cipela nalazi kao uzorak ispitivan kod ovlaštene laboratorije. “Ovaj naš dopis ne može biti nikakav argument u ocjeni kvaliteta cipele koju vam je dostavio ponuđač INKOS EXPORT- IMPORT doo.

Također ne možemo potvrditi ni da je dostavljeni uzorak naš.

Sve iz našeg prethodnog odgovora ne može biti nikakav dokaz u odlukama ugovornog organa.

Dokaz: Izvod iz e-mail koraspodencije društva Lacuna doo, Ugovornog organa i Žalioca, a na okolnosti da je kontaktirano društvo Lacuna dovedeno u zabludu , te daje odgovor zloupotrebljen u svrhu diskvalifikacije izabranog ponuđača,odnosno Žalioca.

Zbog opisanog ponašanja Ugovornog organ, isti je narušio poslovne odnose između društva Lacuna i Žalioca, čime je prouzrokovao štetu u poslovanju između ova dva privredna društva, čime i jedno i drugo društvo trpe ogromnu štetu. Kao ozbiljan ponuđač, žalitelj je ponudu pripremio prema uslovima iz Tenderske dokumentacije, te za pripremu ponude, uključujući i dostavljeni uzorak i dokumentaciju koja govori o kvallitetu ponuđenih proizvoda, od ovlaštene laboratorije,

izdvojio značajna novčana sredstva koja za pripremu ove ponude iznose minimalno 1.400,00 KM. Ugovorni organ je sve te činjenice zanemario, te vršio neka ponovna ispitivanja, koja nije propisao, a sve u cilju da izabmog ponuđača, diskvalifikuje u fazi postupka u kojoj to nije moguće uraditi. Uvažavajući žalbene navode, iznesene argumente, predlažemo da Ugovorni organ temeljem odredbe člana 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama, žalbu u cijelosti usvoji kao osnovanu, te svojim rješenjem ispravi svoju radnju na način da Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača NAKAVKE HTZ OPREME broj: 922/24 od 16.02.2024. godine stavi van snage, te Ponudu žalitelja prihvati kao ponudu najpovoljnijeg ponuđača, te mu naknadi advokatski trošak sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM (sa PDVom).

U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ cijeni ovu Žalbu neosnovanom, potrebno je da istu, temeljem člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a kako bi isti, nakon razmatranje ove žalbe, istu usvojio u cijelosti kao osnovanu, te Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača NAKAVKE HTZ OPREME broj: 922/24 od 16.02.2024. godine u konačnom poništio, i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak uvažavajući sve žalbene navode iz ove Žalbe, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, administrativne takse, te naknade advokatskih troškova žalitelju na ime sastava ove žalbe u iznosu od 842,40 KM (sa PDVom).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100.stav (5) i članom 94.stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) - u daljem tekstu: ZJN, ugovorni organ SARAJEVOPUTEVI D.D.SARAJEVO, u zakonskom roku, dostavlja sljedeće:

IZJAŠNJENJE O ŽALBI

Komisija za javne nabavke SARAJEVOPUTEVI D.D.SARAJEVO je izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda i nakon provedene e aukcije, izvršene ocjene i analize dostavljenih ponuda, preporučila dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču „INKOS“ export-import d.o.o.

U skladu s navedenom preporukom, Direktorica Društva SARAJEVO PUTEVI D.D.SARAJEVO je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 622/24 od 02.02.2024. godine za Nabavku HTZ opreme (u daljem tekstu: Odluka).

Svi ponuđači koji su blagovremeno dostavili ponude su obaviješteni o rezultatima postupka, dana 02.02.2024.godine, putem mail-a.

Ponuđač „INKOS“ export-import d.o.o. je nakon prijema Odluke, zatražio uvid u ponude, gdje je ista održana dana 05.02.2024.godine.

Najpovoljniji ponuđač („INKOS“ export-import d.o.o. u daljem tekstu žalitelj) u predmetnom postupku po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 622/24 od 02.02.2024.godine u roku od 5 (pet) dana obavezan je dostaviti potrebne dokaze u skladu sa tehničkom specifikacijom, ista je dostavljena u predviđenim rokom.

Komisija za nabavke imenovana Odlukom broj broj: 5/24 od 03.01.2024.godine, u daljem tekstu: (Komisija) sastala se kako bi izvršila provjeru dostavljene dokumentacije i uzoraka.

Shodno navedenim, obzirom da dostavljena dokumentacija ponuđača INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj u pogledu kvalifikacije, u skladu sa Aneksom 9 Tenderske dokumentacije ne odgovaraju a sve u skladu članom 68.stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija za javnu nabavku roba jednoglasno je predložila Direktorcu da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 622/24 od 02.02.2024. godine., stavi van snage i dodijeli Ugovor

drugorangiranom ponuđaču INTER-COM d.o.o. Zenica u ukupnom iznosu ponude od 23.860,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 27.916,20 KM sa uračunatim PDV-om.

Svi ponuđači koji su blagovremeno dostavili ponude su obaviješteni o rezultatima postupka, dana 16.02.2024.godine, putem mail-a.

Ponuđač „INKOS“ export-import d.o.o. je nakon prijema Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača od strane ugovornog organa, blagovremeno, 21.02.2024. godine uložio Žalbu broj protokola: 1009/24 na istu.

Ponuđač „INKOS“ export-import d.o.o., zastupan po pomoćniku Semiru Mušija (u daljem tekstu: Žalitelj) je blagovremeno izjavio žalbu koja je dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, u dovoljnom broju primjeraka, čime su ispunjeni uslovi za meritorno odlučivanje ugovornog organa u postupku pravne zaštite, a koje se odnosi na predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je obustavio predmetni postupak na portalu javnih nabavki iz razloga što je uložena žalba jednog od zainteresiranih ponuđača u ovom postupku javne nabavke.

Analizirajući gore navedene žalbene navode, ugovorni organ je cijenio neosnovanim iste, i to kako slijedi:

Žalitelj jeste dostavio dokaze u roku od 5 (pet) dana u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača NABAVKA HTZ OPREME broj: 622/24 OD 02.02.2024.godine, a iste su tražene kako u Aneksu 9 tenderske dokumentacije kao i navedenoj Odluci. Nadalje, Ugovorni organ nije postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavka i Zakona o upravnom postupku BiH, na način da dispozitiv osporavane Odluke je suprotan obrazloženju Odluke. U dijelu obrazloženja Odluke je hronološki navedeno tok postupka do novonastale situacije kad se komisija sastala, a kako bi izvršila provjeru dostavljene dokumentacije. Detaljno obrazloženje komisije se nalazi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude u pogledu kvalifikacije najpovoljnijeg ponuđača broj 901/24 od 16.02.2024. Ovaj navod samtramo neosnovanim.

Obzirom da je dokumentacija ponuđača do dostavljanja uzoraka bila kompletna i uredna, **ali da dostavljeni uzorci nisu bili u skladu sa Aneksom 9 Tehnička specifikacija.**

Propisani uslovi su postojali u Aneks 9 tenderske dokumentacije kao i u Aneksu 5 Okvirnog sporazuma u članu I 1 na koje je žalitelj u svojoj ponudi na stranici 35. potvrdio svojim potpisom i pečatom s tim da se slaže sa navedenim uslovima iz Okvirnog sporazuma.

Takođe, žalitelj je dostavio Izjavu o dostavi uzoraka na stranici 44. ponude žalitelja broj I-IN-2024 od 25.01.2024.godine koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Obzirom da najpovoljniji ponuđači se obavezuju u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti blombirani uzorak ispitivanja od strane ovlaštene laboratorije koja mora biti akreditovana po BATA-E, i tehnički list ili deklaracija proizvođača ili uzroke robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji i kvalitetu, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijsti Žalitelja o razlozima neprihvatanja ponude, kao i u članu 11, Okvirnog sporazuma stoji da su ugovorne strane saglasne da naručilac može u svakom trenutku izvršiti kontrolu ispitivanja isporučene robe od strane ovlaštenog laboratorija koju odredi naručilac, te ukoliko se utvrdi da ista ne odgovara zahtjevima i atestima iz tenderske dokumentacije istu količinu naručilac neće platiti.

Ugovorni organ je propisao dostavljanje uzoraka i provjeru i ove navode smatramo neosnovanim. Da je ponuđač želio manipulirati samim postupkom govori činjenica da je na protokol društva dana 07.02.2024.godine stigla žalba od tada izabranog ponuđača - žalitelja da bi nas putem telefona

obavijestili da će odustati od žalbe i da će dostaviti uzorke. Žalitelj je isti dan dostavio uzorke ali je zahtjevo da se komisija okupi odmah kako bi žalitelj objasnio svoje dostavljene uzorke. Predstavnici ugovornog organa su odbili isto i zatražili od žalitelja da dostavljene uzorke ostavi na protokol društva. Ugovorni organ nije zaprimio od žalitelja da povlači žalbu iako su telefonski obavijestili da povlače žalbu pa je ugovorni organ putem portala odmah obustavio postupak, s tim da je Ugovorni organ putem e maila istog dana zaprimio Obavještenje o povlačenju žalbe u 22:41h što se može vidjeti u dokazu, a ugovorni organ radi do 15:30h gdje smo naredni dana nastavili postupak. Obzirom da se žalitelj kod prve žalbe i jako ružnog pristupa kod dostavljanja dokaza na protokol društva stvorila se sumnja i kod pregleda plombiranih uzoraka i izvještaja laboratorijske analize.

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3433-7/23 od 20.12.2023.godine u slučaju kao što je ovaj stoji da u članu 151.stav (1) Zakona o upravno postupku BiH je propisano "Da li neku činjenicu treba dokazivati ili ne, odlučuje službeno lice koje vodi postupak, zavisno od toga da li ta činjenica može imati uticaja na rješavanje stavri. Dokazi se, po pravili, izvode pošto se utvrdi šta je u činjeničnom pogledu sporno ili šta treba dokazivati."

Analizirajući prethodno navedeno i uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe, jasno je da kada je nešto potrebno dokazati, službeni lice koje vodi postupak može, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, zatražiti mišljenje i nalaz vještaka u ovom slučaju ispitivanje dostavljenih uzoraka. Nadalje, Postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravno postupku BiH, Komisija je konstatovala da nije u mogućnosti tačno i precizno utvrditi vizuelnim pregledom dostavljenu dokumentaciju i uzorke, te da li uzorci zadovoljavaju uslove propisane tenderske dokumentacije, kako bi sa sigurnošću utvrdila isto, predložila je Upravi društva da se izvrši dodatno ispitivanje od ovlaštene laboratorije koja je akreditovana od strane Instituta za akreditaciju BiH kao i da se obrati proizvođaču radne obuće čije uzorke je dostavljen da iste zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije. Predlažemo da se izvrši dodatno ispitivanje kod laboratorije EURO INSPEKTA d.o.o. jer isti ima Certifikat od Instituta za akretaciju BiH. Uprava društva je odobrila te su uzorke dostavili u laboratoriju EURO INSPEKTA d.o.o. S tim u vezi ovlaštena laboratorija EURO INSPEKTA d.o.o. utvrdila i dokumentovala da zaključak ispitivani i kontrolisani parametri na dostavljenom uzorku 6.radne cipele duboke, NE ODGOVARAJU tenderskoj dokumentaciji broj: 24-PRP/24-R, zbog:

1. Ugrađena koža gornjišta lica je prešana goveđa koža, a treba daje od glatke goveđe kože;
2. Ugrađeni donje dvoslojni, a treba daje troslojni - 3 HYBRID;
3. Kompletna cipela treba daje bez metalnih dijelova, a ugrađene su metalne nitne kopčanja preklopne zakačke.

Ugovorni organ će provesti sva ispitivanja kad su upitanju sigurnost naših radika koji rade pod jako visokim temperaturam i da kvalitetna obuća znači monogo kako bi zaštitili svoje radnike kojih ima cca 100.

U vezi naprijed navedenog ove navode žalitelja smatramo neosnovanim

Komisija Ugovornog organa, je postupila suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te odredbama tenderske dokumentacije, kad je ponovo vršila analizu dostavljenih uzoraka, te ponovo plaćala novčane iznose, i trošila javni novac, a što je suprotno principima javnih nabavki koji govore da se finansijska sredstva Ugovornog organa moraju trošiti na najefikasniji način. Ove

navode smatramo neosnovnim iz razlog što je ugovorni organ u svom privremenom planu za 2024 godinu pod rednim brojem 22 obezbjedio sredstva za ovakav vid ispitivanja.

Ugovorni organ da bi bili u potpunosti siguni u vezi mišljenja ovlaštene laboratorije EURO INSPEKTA d.o.o. Komisija je poslala dana 12.02.2024.godine putem e maila Upit LACUNA, gdje su putem e maila dana 12.02.2024.godine dobili odgovor da se nalazi u prilogu certifikat za navedene cipele, te da isti taj certifikat ustupili ponuđaču INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj, u toku prošle sedmice.

Oni nisu bili upoznati na koji tender se INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj prijavljuje, te kakve specifikacije/standarde cipele trebaju imati, a i da u ponudi nemaju niti jedne cipele koje imaju troslojni đon, kao i da cipele 9 streh ne odgovaraju traženim uslovima. Ugovorni organi ove navode smatra neosnovanim iz razloga što su traženi putem e maila dana 12.02.2024.godine Upit LACUNA što se može vidjeti u ovom izjašnjenju. S tim da ni jednom momentu nije stvarne zabluda, Žalitelj navodi E mail koje je Lacuna doo dostavio nakon što je dana 16.02.2024.godine ugovorni organ dostavio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača. Ovom možemo biti sumnja i da će se ugovorni organ obratiti Agenciji za javne nabavke da je žalitelj pokušava manipulirati kako sa ugovornim organom tako i sa LACUNA jer u dostavljenim dokazima koje je dostavio žalitelj nalazi se i certifikat navedenih cipela koji su iste putem postavljanja upita dostavili LACUNA, te da se INKOS EXPORT- IMPORT doo stavi na crnu listu zbog manipulacije sa dostavljenim dokazima. i davanja lažnih izjava.

Neosnovan je navod žalitelja daje imao troškove pripreme ponude u iznosu od 1.400,00 KM iz razloga što žalitelj nije specificirao zahtjev, odnosno od ukupno 1.400,00 KM nije specificirao koliki iznos koliki iznos papira, printanja, kopiranja, pripreme ponuda od strane uposlenika, te troškove dostave ponuda ugovornom organu, nije je ovom organu dostavio dokaze kojim kojim dokazuje stvarne troškove koje je imao navedene radnje u toku pripreme ponude i samog dostavljanja ponude ugovornom organu (račun ili si.), a stvorio ih je on sam jer je dao lažnu izjavu da cipele kao i materijal koji je dostavio ispunjavaju tražene uslove tehničkom specifikacijom.

Utvrdjemo da su žalbeni navodi Žalitelja paušalni, neargumentirani i neosnovani. Obzirom daje žalba već odbačena kao neosnovana ponuđač / žalitelj se odbija i sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Nadalje u žalbi žalitelj niti jednom argumentom niti dokazom nije osporio odnosno dokazao da uzorci odgovaraju tehničkoj specifikaciji, dakle da je dokazano da uzorci nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom- Aneks 9 i daje žalitelj sa namjerom dao lažnu izjavu, a na štetu svih radnika koji koriste HTZ opremu i ugrađuju asfalt na 100 stepeni C.

Da uzorci ne zadovoljavaju tražene uslove utvrdila je ovlaštena laboratorija, kao i sam proizvođač cipela čiji je uzorak dostavljen - Lacuna, da su uzorci zadovoljavali sve tražene uslove sa pomenutim ponuđačem bi bio zaključen ugovor jer sama činjeica da je izabran kao najpovoljniji govori da nikog od ponuđača ne preferiramo nego KVALITET HTZ opreme koju radnici nose i koja treba da zadovolji potrebe za obavljanjem djelatnosti kojim se Društvo bavi.

Smatramo da se pomenuti ponuđač- žalitelj treba kazniti u skladu sa članom 116. stav 4. I 5.Zakona o javnim nabavkama BiH.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-636-4/24 od 29.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Ugovorni organ osim vlastitog subjektivnog stava o žalitelju nije opovrgnuo nijedan žalbeni navod. Pozivanje žalitelja na odredbu člana 151. st. 1. Zakona o upravnom postupku je neosnovano. Naime, Zakon o javnim nabavkama sadrži materijalno pravne i procesno pravne odredbe. U slučaju da neka činjenična ili procesna situacija nije propisana Zakonom o javnim nabavkama, primjenjuju se odredbe drugih zakona, između ostalog, Zakona o upravnom postupku. Dakle, u konkretnom, Zakon o javnim nabavkama je *lex specialis* propis u odnosu na Zakon o upravnom postupku. Kako je predmetna situacija (dokazivanje kvaliteta ponuđenog uzorka) propisana Zakonom o javnim nabavkama, to je pozivanje Ugovornog organa na odredbe Zakona o upravnom postupku neosnovano.

Obzirom da Izjašnjenje ugovornog organa većim dijelom ide u pravcu nanošenja reputacione štete žalitelju, žalitelj postavlja pitanje kako je moguće daje u 2020. godini, 2021., i 2022. godinu bio pouzdan dobavljač HTZ opreme, a da je u ovoj javnoj nabavci neko ko se bavi davanjem lažnih iskaza.

Shodno navedenom, kao i činjeničnim navodima i dokazima iz podnesene Žalbe, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon razmatranje ove žalbe, istu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača NAKAVKE HTZ OPREME broj: 922/24 od 16.02.2024. godine poništi, i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak uvažavajući sve žalbene navode iz Žalbe, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, administrativne takse, te naknade advokatskih troškova žalitelju na ime sastava Žalbe u iznosu od 842,40 KM (sa PDVom).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osoprava Odluku o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača nabavke HTZ opreme broj: 922/24 od 16.02.2024. godine kojom je kao drugorangirani ponuđač izabran „INTER COM“ d.o.o. Zenica, te tvrdi da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, na način da je dispozitiv osporene Odluke suprotan obrazloženju Odluke. Donošenju osporavane odluke je predhodilo dodatno ocjenjivanje i vještačenje dostavljenih uzoraka od strane Ugovornog organa, a koje je Žalitelja dostavio nakon donošenja prvobitne odluke o izboru najpovoljnije ponuđača kojom je žalitelj bio izabran za istog. Žalitelj dalje ističe da je članom 68. Zakona o javnim nabavkama, zakonodavac jasno propisao u kom trenutku se ocjenjuje prihvatljivost, odnosno neprihvatljivost i nepravilnost ponude ponuđača.

Takva ocjena ponuda vrši se u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, te se o istom sačinjava Zapisnik o ocjeni ponuda u kom se konstatuje stanje prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude, a što je Ugovorni organ konstatovao u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 622/24 od 02.02.2024. godine, kad je utvrdio da je ponuda Žalioca u cjelosti dostavljena prema uslovima iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ i pobijanom Odlukom ponovo potvrđuje da je ponuda u potpunosti dostavljena prema uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Žalitelj dostavio dokaze u roku od 5 (pet) dana u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača NABAVKA HTZ OPREME broj: 622/24 OD 02.02.2024. godine, a isti su traženi kako u Aneksu 9 tenderske dokumentacije. Nadalje, Ugovorni organ nije postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavka i Zakona o upravnom postupku BiH, na način da dispozitiv osporavane Odluke je suprotan obrazloženju Odluke. U dijelu obrazloženja Odluke je hronološki navedeno tok postupka do novonastale situacije kad se komisija sastala, a kako bi izvršila provjeru dostavljene dokumentacije. Detaljno obrazloženje komisije se nalazi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude u pogledu kvalifikacije najpovoljnijeg ponuđača broj 901/24 od 16.02.2024. Obzirom da je dokumentacija ponuđača do dostavljanja uzoraka bila kompletna i uredna, ali da dostavljeni uzorci nisu bili u skladu sa Aneksom 9 Tehnička specifikacija. Propisani uslovi su postojali u Aneks 9 tenderske dokumentacije kao i u Aneksu 5 Okvirnog sporazuma u članu I 1 na koje je žalitelj u svojoj ponudi na stranici 35. potvrdio svojim potpisom i pečatom s tim da se slaže sa navedenim uslovima iz Okvirnog sporazuma.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačnije tehničkom specifikacijom –Aneksom 9 propisano:

„1. PANT ALONE RADNE SA VISOKOM VIDLJIVOŠĆU

Pantalone izrađene od 50% pamuka i 50% poliestera (+-3%), gramaže materijala između 215 i 230 gr/m2 (vanjski sloj materijala vodoodbojan i vodonepropusan). Hlače klasičnog kroja posjeduju dva džepa u predjelu struka u kombinaciji sa tamnoplavim. Kopčanje džepova je pomoću poklopca i drikeru. Pantalone trebaju imati jedan dva stražnja džepa ispod pojasa, jedan otvoren, a jedan s preklopom na čičak. U predjelu koljena treba biti našiveno ojačanje od 30 cm od osnovne tkanine preko kojeg je našivena fluorescentna traka po čitavoj širini prednjice i zadnjice širine 5 cm. Kopčanje pantalona se vrši metalnim patent zatvaračem i jednim dugmetom. Kvalitet pantalona mora biti usaglašen sa standardom EN ISO 20471. U pojas hlača su ugrađene 6 gajki koje služe za uvlačenje remena širine 3 cm. Hlače moraju imati ušivenu etiketu sa svim podacima (veličinski broj, naziv artikla, proizvođač, standard, sirovinski sastav). Osnovna boja pantalona je zelena i narandžasta (visoka vidljivost) sa tamnoplavim ili crnim detaljima, a prema količinama datim u Aneksu 3.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti **blombirani uzorak** tkanine veličine 20x10cm i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji i kvalitetu, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

2. PANTALONE RADNE SA TREGERIMA

Radne pantalone sa tregerima izrađene od 40% poliestera i 60% pamuka (+-3%), gramaže materijala između 310 i 330 gr/m2. Radne pantalone se izrađuju sa povišenim plastronom na koji

je našiven džep koji se kopča sa rajfešlusom sa dodatnim džepom za olovku. Kopčanje se vrši pomoću plastičnih kopči i crne lastike dužine 75 cm. Bočno kopčanje je pomoću dva dugmeta i prednjeg rajfešlusa (šlica). Nogavice moraju biti dodatno ojačane osnovnom tkaninom. U ojačanju u predjelu koljena mora biti dodatni uložak radi udobnosti. U predjelu koljena trebaju biti našivena dva džepa sa poklopcima koja se kopčaju na driker. Tregeri su urađeni od rastegljivog črvstog materijala tako da se rastežu prema obliku tijela cijelom svojom dužinom. Tregeri su podesivi. Radne pantalone moraju imati ušivenu etiketu sa svim podacima (veličinski broj, naziv artikla, proizvođač, standard, sirovinski sastav). Kvalitet pantalona mora biti usaglašen sa standardom EN 471:2008. Boja radnih pantalona sa tregerima je tamnoplava.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti **blombirani uzorak** tkanine veličine 20x1 Ocm i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji i kvalitetu, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

3. JAKNA RADNA SA VISOKOM VIDLJIVOŠĆU

Jakna je izrađena od 85% poliestera i 15% pamuka (+-3%), gramaže materijala 260 gr/m2 (+-3%). Jakna mora imati dva prednja gornja džepa, u visini grudi, jedan džep našiven sa preklopom i drugi sa kopčanjem na čičak traku ili zatvaranje na neki drugi način i dva 2 džepa u predjelu bokova koji se zatvaraju poklopcima i metalnim drikerima. Centralno zatvaranje jakne pomoću patent zatvarača preko kojeg je našivena lajsna koja se kopča pomoću metalnih drikeri. Jakna mora imati kapuljaču koja se pakuje u kragu. Unutrašnjost kragne na jakni mora biti urađena od udobnog flisa. Na lijevom džepu na grudima treba da stoji logo, a na leđima mora se nalaziti natpis Sarajevoputevi d.d. Sarajevo u tamnoplavoj boji sa veličinom slova od 10 cm. Natpis Sarajevoputevi d.d. Sarajevo može biti štampan u tekstil sa tekstilnom bojom visoke kvalitete ili može biti izrađen tehnikom veza. Natpis na leđima mora biti u širini ramena. Kvalitet jakne mora biti usaglašen sa standardom EN ISO 20471. Prednjica i zadnjica je presječena u predjelu grudi na čijim sastavima je ugrađen tamnoplavi paspul. Iznad paspula na zadnjem i prednjem dijelu našiva se fluor traka po čitavoj širini jakne širine 5 cm.

U predjelu rukava u području lakta našiva se fluor traka širine 5 cm. Rukavi se završavaju kvalitetnom render trakom. Jakna je postavljena dvoslojnim materijalom vanjski sloj 100% pamuk, unutrašnji sloj 100% poliester, mase 300 gr/m2 (+-10%). Jakna mora imati ušivenu etiketu sa svim podacima (veličinski broj, naziv artikla, proizvođač, standard, sirovinski sastav). Osnovna boja jakne je zelena i narandžasta (visoka vidljivost) sa tamnoplavim ili crnim detaljima, a prema količinama datim u Aneksu 3.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti **blombirani uzorak** tkanine veličine 20x10cm i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji i kvalitetu, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

4. MAJICA T-SHIRT KRATKI RUKAV

T-shirt majica izrađena je od sljedećeg materijala: 100% pamuk, materijal gramaže minimalno 140 gr/m2, kratki rukav. Na lijevoj strani majice na grudima treba da stoji logo, a na leđima majice mora se nalaziti natpis Sarajevoputevi d.d. Sarajevo u tamnoplavoj boji. Natpis Sarajevoputevi d.d. Sarajevo može biti štampan u tekstil sa tekstilnom bojom visoke kvalitete ili može biti izrađen tehnikom veza. Majica mora imati ušivenu etiketu sa svim podacima (veličinski broj, naziv artikla,

proizvođač, standard, sirovinski sastav). Osnovna boja majice je narandžasta.

Postojanost boje na znoj mora biti minimalno 4,5 i postojanost na pranje od 40 stepeni mora biti minimalno

4,5.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti **blombirani uzorak** tkanine veličine 20x1 Ocm i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji **i kvalitetu**, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude

5. PRSLUK SIGNALIZIRAJUĆI

Signalizirajući prsluk izrađen je od prozračnog poliestera, minimalne gramaže 130 gr/m². Preko cijelog prsluka oko torza našivaju se i lijepe u tkaninu po dvije reflektirajuće trake širine 5 cm, sive boje, koje moraju ispunjavati norme visoke vidljivosti u skladu sa standardom EN ISO 20471. Prsluk ima prilagodljivu širinu i kopčanje na čičak.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti uzorak prsluka i tehnički list ili deklaraciju proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji **i kvalitetu**, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

6. RADNA CIPELA DUBOKA

Duboka radna cipela treba biti izrađena u skladu sa standardom EN ISO 20345:2011. Cipela je izrađena od glatke crne goveđe kože. Unutrašnjost: prozračni tekstil. Cipela treba imati zaštitnu kapicu u predjelu prstiju. Don: dvoslojni PU/GUMA, protuklizan na keramici i čeliku, otporan na ugljikovodike, antistatičan, peta otporna na udarce. Kopčanje pomoću 4 metalne alke.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti blombirani **uzorak** ispitan od strane ovlaštene laboratorije i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji **i kvalitetu**, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

7. RUKAVICE

Rukavica je ispletena od prediva bez šavova u cilju poboljšanja udobnosti. Vanjski sloj mora biti modelirana guma. Rukavica mora biti ojačana na kažiprstu i palcu. Rukavica je postavljena pamukom. Debljina na dlanu rukavice je minimalno 1,8 mm. Težina rukavica po paru je minimalno 125 gr. Rukavice se mogu koristiti u radu sa toplim predmetima i radu pri niskim temperaturama. Kvalitet rukavica mora biti usaglašen sa standardom EN388/EN420.

Napomena: Najpovoljniji ponuđač se obavezuje u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti **blombirani uzorak** i tehnički list ili deklaraciju proizvođača ili uzorak robe s tehničkim listom proizvođača. Ukoliko uzorak ne bude odgovarao tehničkoj specifikaciji i kvalitetu, te potrebama Ugovornog organa, isti zadržava pravo da obavijesti Ponuđača o razlozima neprihvatanja ponude.

Dostavljanje uzoraka i tehničkog lista ili deklaracije proizvođača mogu se dostaviti i uz ponudu ali da se ponuđači ne bi izlagali troškovima, iste mogu dostaviti i kada budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač.

Ponuđač čiji uzorci ne budu odgovarali ovoj tehničkoj specifikaciji će se smatrati da nije zadovoljio uslove za zaključenje ugovora, te će se ugovor dodijeliti sljedećem rangiranom ponuđaču. Ponuđač koji uz svoju ponudu dostavi blombirane uzorke, a ako bude izabran kao

najpovoljniji Ponuđač, nije u obavezi da iste dostavlja nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Potpisom i ovjerom tehničke specifikacije Ponuđač garantuje da roba koja je predmet ove nabavke ispunjava uslove iz Aneksa 9 TD. “

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovaj organ je utvrdio da je u istom konstatovano: „U konkurentskom zahtjevu nabavke roba „NABAVKA HTZ OPREME“ provedena je faza pregleda i ocjene ponuda“.

Pregled prihvatljivih ponuda nakon provedene evaluacije i e aukcije ponuda za NABAVKU HTZ OPREME izbor ponude je sljedeći:

R. br.	Naziv/ ime ponuđača	Cijena bez PDV-a prije e-aukcije KM	Popust odobren u ponudi prije e- aukcije	Umanjenje cijene nakon održane e- aukcije u %	Ukupna cijena sa PDV-a nakon završene e-aukcije (KM)
i.	INKOS EXPORT-IMPORT d.o.o.Kakanj	24.990,00 KM	/	23.840,00 KM 4,6%**	27.892,80 KM
2.	INTER-COM d.o.o.Zenica	24.985,00 KM	/	23.860,00 KM 4.5%**	27.916,20 KM
3.	SALTEKS d.o.o.	24.962,50 KM	/	24.860,50 KM 0,41%**	29.086,79 KM
4.	6 NOVEMBAR d.o.o.	25.000,00 KM	/	25.000,00 KM 0%	29,250,00 KM

Najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 622/24 od 02.02.2024.godine u roku od 5 (pet) dana obavezan je dostaviti potrebne dokaze u skladu sa tehničkom specifikacijom, ista je dostavljena u predviđenim rokom.

Komisija za nabavke imenovana Odlukom broj broj: 5/24 od 03.01.2024.godine, u daljem tekstu: (Komisija) sastala se kako bi izvršila provjeru dostavljene dokumentacije i uzoraka.

Komisija konstatuje da je najpovoljniji ponuđač INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj u predmetnom postupku putem protokola, a kojem smo zaprimili broj: 735/24 od 07.02.2024.godine dostavio sljedeću dokumentaciju:

Plombirani uzorak veličine 20x10 cm i laboratorijski izvještaj materijala po međunarodnim standardima, a laboratorija mora biti akreditovana po BATA-E, deklaraciju proizvođača, a kojim se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove iz traženih standarda i tehnički karaktristika navedenih u obrascu za cijenu ponude Aneksa 3 za pantalone radne sa visokom vidljivošću, pantalone radne sa tregerima, jakna radna sa visokom vidljivošću;

Plombirani uzorak tkanine veličine 20x 10 cm i tehnički list proizvođača za majicu T-shirt kratki rukav;

Uzorak prsluka i deklaraciju proizvođača za prsluk signalizirajući;

Plombiran uzorak ispitan od strane ovlaštene laboratorije koja mora biti akreditovana po BATA- E i deklaraciju u proizvođača i izvještaj akreditovane laboratorije i atesta za radnu cipelu; Uzorak i tehnički list za rukavice;

Uzorak T-shirt kratki rukavi.

Postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, Komisija je konstatovala da nije u mogućnosti tačno i precizno utvrditi vizuelnim pregledom dostavljenu dokumentaciju i uzorke, te da li uzorci zadovoljavaju uslove propisane tenderske dokumentacije, kako bi sa sigurnošću utvrdila isto predložila je Upravi društva da se izvrši dodatno ispitivanje od ovlaštene laboratorije

koja je akreditovana od strane Instituta za akreditaciju BiH kao i da se obrati proizvođaču radne obuće čije uzorke je dostavljen da iste zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

Predlažemo da se izvrši dodatno ispitivanje kod laboratorije EURO INSPEKTA d.o.o. jer isti ima Certifikat od Instituta za akretaciju BiH. Uprava društva je odobrila te su uzorke dostavili u laboratoriju EURO INSPEKTA d.o.o. S tim u vezi ovlaštena laboratorija EURO INSPEKTA d.o.o. utvrdila i dokumentovala da zaključak ispitivani i kontrolisani parametri na dostavljenom uzorku 6.radne cipele duboke, NE ODGOVARAJU tenderskoj dokumentaciji broj: 24-PRP/24-R, zbog:

1. Ugrađena koža gomjišta lica je prešana goveđa koža, a treba daje od glatke goveđe kože;
2. Ugrađeni donje dvoslojni, a treba daje troslojni - 3 HYBRID;
3. Kompletne cipele treba daje bez metalnih dijelova, a ugrađene su metalne nitne kopčanja preklopne zakačke.

Takođe, da bi bili u potpunosti sigurni u vezi mišljenja ovlaštene laboratorije EURO INSPEKTA d.o.o. Komisija je poslala dana 12.02.2024.godine putem e maila Upit LACUNA, gdje su putem e maila dana 12.02.2024.godine dobili odgovor da se nalazi u prilogu certifikat za navedene cipele, te da isti taj certifikat ustupili ponuđaču INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj, u toku prošle sedmice. Oni nisu bili upoznati na koji tender se INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj prijavljuje, te kakve specifikacije/standarde cipele trebaju imati, a i da u ponudi nemaju niti jedne cipele koje imaju troslojni đon, kao i da cipele 9 streh ne odgovaraju traženim uslovima.

Shodno navedenim, obzirom da dostavljena dokumentacija ponuđača INKOS EXPORT - IMPORT d.o.o.Kakanj u pogledu kvalifikacije je u skladu sa Aneksom 3 Tenderske dokumentacije ne odgovaraju a sve u skladu članom 68.stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija za javnu nabavku roba jednoglasno je predložila Direktor u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 622/24 od 02.02.2024. godine., stavi van snage i dodijeli Ugovor drugorangiranom ponuđaču INTER-COM d.o.o.Zenica u ukupnom iznosu ponude od 23.860,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 27.916,20 KM sa uračunatim PDV-om.“

Odredbama član 53. stav (1) propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, kako je očito da po predmetnom pitanju i ugovorni organ i žalitelj imaju različito izjašnjenje i tumačenje, odnosno, da li se moglo ili ne, izvrši dodatno ispitivanje uzoraka, odnosno neobičajenom formulacijom tenderskog zahtjeva da se zahtjevaju uzorci „...**mogu dostaviti i kada budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač**.....“ Ugovorni organ je sam sebe doveo u stanje da utvrđuje kontradiktornu ocjenu ponude žalitelja, odnosno da je ponuda žalitelja prihvatljiva, a onda da istu odbacuje u skladu članom 68.stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama zbog dodatne ocjene **naknadno** dostavljenih uzoraka (poslje e –aukcije), kako je navedno u Zapisniku.

Dakle ovaj organ je kao predhodno pitanje utvrđivao, da li je tenderska dokumentacija uopšte dovoljno jasno propisana. Sve navedeno je bitno iz razloga, što različito tumačenje tenderske

dokumentacije može dovesti u pitanje ne samo nesmetana priprema ponuda, već i nesmetano provođenje radnji postupka koje slijede pri provjeri ponudano/zatraženo u predmetnom smislu, a što nije smisao pripreme sadržaja dokumenata postupka, odnosno, što je u konkretnom slučaju i dovelo do ovog žalbenog spora.

S tim u vezi treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema odredbama člana 53 ZJN-a jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode, da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, **a što je u konkretnom slučaju očito propušteno**, jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka **ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda**, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

U konkretnom slučaju i ugovorni organ i žalitelj iznose svoju argumentaciju i kontraargumentaciju u vezi sa **spornim načinom i metodama ocjenjivanja uzoraka**, a kako u tenderskoj dokumentaciji nisu propisana jasna uputstva potencijalnim ponuđačima **na koji način, kojim metodama** i od strane kojeg **kvalifikovanog osoblja** će se izvršiti ocjenjivanje uzoraka, predstavlja propust u sastavljanju TD u smislu odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a, a što dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno koji je doveo do narušavanja osnovnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele konkretnog ugovora. Imajući u vidu navedeno ovaj organ se odlučio za primjenu odredbi člana 103. stav (1) tačka a) ZJN-a, ***te se predmetni postupak nabavke poništava u cijelosti.***

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu Semiru Mušiji u iznosu od 842,40 KM (sa PDVom).

S tim u vezi, odredbom člana 119. stavom (4) ZJN propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima u iznosu od 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, uvećano za iznos od 40,80 KM što predstavlja PDV od 17%, što

sveukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Inkos export-import d.o.o. Kakanj, zastupanog po Semiru Musiji, advokatu iz Kakanja
- Sarajevo putevi d.d. Sarajevo
- INTER-COM d.o.o.Zenica
- evidencija,
- a/a